



**Rapport d'expérimentation de la maquette Banque et Finances –
Université Saint Joseph**

Projet TEMPUS – ADIP

Lot 2.3 – Expérimentation des maquettes et évaluation

Par Loubna Alsaghir Oueidat

Plan du rapport

- 1- Révision de la maquette-ADIP selon les objectifs spécifiques du Master en Sciences Économiques, Option Banque et Marchés financiers
- 2- Croisement Compétences-Unités d'enseignement
- 3- Élaboration des syllabus des différentes UE selon l'approche par compétences
- 4- Éléments retenus de la Charte pédagogique d'une APC (ADIP)
- 5- Le projet de mémoire de Master : un projet fédérateur
- 6- Evaluation globale

1- Révision de la maquette-ADIP selon les objectifs spécifiques du Master en Sciences Économiques, Option Banque et Marché Financiers.

La maquette pédagogique élaborée dans le cadre du projet TEMPUS – ADIP et relative à l’option Finances et Banques, l’avait été par un ensemble de collègues venant de différentes universités au Liban et de Facultés de Gestion et/ou d’Économie. Celle-ci reflète donc la diversité des parties qui ont participées à ce travail et doit être vue comme une tentative réussie de mettre dans un seul document (une maquette) une sorte de « socle commun », en d’autres termes une structure commune où chacune des parties prenantes y trouverait son compte.

Le document retraçait ainsi : les métiers-débouchés des futurs sortants de ce Master, les compétences du programme ainsi que ces composantes et enfin un croisement entre ces compétences, nivelées en deux niveaux (M1 et M2), les unités d’enseignements, les indicateurs de réussites et enfin les ressources d’apprentissage.

Au moment de l’expérimentation, un premier amendement s’est avéré nécessaire. En effet, relevant d’une Faculté de Sciences Économiques, notre programme de Master se devait d’accorder une place centrale à l’analyse économique d’une part et à la Finance de marché, de l’autre. C’est ainsi que le premier changement a été au niveau des compétences du programme.

Le tableau 1 retrace ces modifications. Il montre les compétences initiales validées dans le cadre du programme TEMPUS-ADIP et celles auxquelles nous sommes parvenus à l’USJ.

Tableau 1 – Amendement au niveau des compétences du programme

Compétences	Maquette-ADIP	Maquette-USJ
1	Évaluer globalement une situation ou un dossier financier	Formuler des recommandations en matière de politique économique ou de choix de développement
2	Contrôler les procédures bancaires et financières	Gérer des placements et positions financières pour particuliers, entreprises et institutions financières (Finance de marché)
3	Assurer le développement interne de l’institution	Assurer le développement interne de l’institution financière (Finance d’entreprise)
4	Explorer des gisements de croissance externe	Explorer des opportunités de croissance externe
5	Entreprendre des recherches adéquates dans le domaine économique et financier	

Comme cela peut être constaté, la maquette initiale prévoyait cinq compétences pour le programme. La maquette USJ les a réduites à quatre. En fait, il a été admis que, en ce qui concerne la capacité à entreprendre des recherches, outre le fait qu’elle soit « normalement » incluse au niveau de toutes les compétences, aussi cette compétence sera travaillée en profondeur au niveau de la compétence 1 du programme USJ. Je tiens à rappeler que la compétence 5 de la maquette ADIP avait été rajoutée comme telle à la

demande de collègues de la « Arab Open University », en ce qu'elle constitue pour eux le seul élément commun existant au niveau de leur programme.

Aussi, la compétence 1 au niveau de la maquette USJ reflète le souci de donner une place centrale à l'analyse et à la politique économique. De même pour la compétence 2 de l'USJ qui insiste sur la Finance de marché, contrairement à la maquette ADIP qui consacre deux compétences (la 2 et la 3) à la finance d'entreprise.

Il est important de préciser que cet amendement a eu lieu à la demande des enseignants du Master qui ont été réunis pour discuter de la « réforme » de la maquette. Ceux-ci avaient justement constaté que la finance de marché était « vaguement présente » au niveau de la maquette initiale (compétence 1) et en ont proposé une reformulation qui s'est traduite par la compétence 2 de la maquette USJ.

Une fois les compétences du programme clairement identifiées, et approuvées, une révision des nivellements de ces compétences (entre M1 et M2) s'est avérée importante en ce qu'elle répondrait mieux à nos attentes et aux exigences du programme et des UE qui le constituent.

Le tableau 2 retrace ainsi, pour chaque compétence, les deux niveaux qui doivent être atteints au terme de chacune des deux années du Master.

Tableau 2 – Compétences et montée en compétences : les deux niveaux de complexité

Compétences	Niveaux M1 et M2
1- Formuler des recommandations en matière de politique économique ou de choix de développement	M1 : Analyser l'environnement économique : Sur base de données existantes
	M2 : Piloter une analyse globale de l'environnement économique et financier
2- Gérer des placements et positions financières pour particuliers, entreprises et institutions financières (Finance de marché)	M1 : Evaluer différentes opportunités de placements pour particuliers, entreprises et institutions financières
	M2 : Proposer et gérer des placements pour particuliers, entreprises et institutions financières
3- Assurer le développement interne de l'institution financière (Finance d'entreprise)	M1 : Proposer des solutions de croissance interne : identification et sélection
	M2 : Implémenter des solutions de croissance interne
4- Explorer des opportunités de croissance externe	M1- Identifier et évaluer les différentes opportunités de croissance externe
	M2- Concevoir et implémenter les projets de croissance externe

Cette réflexion et cette subdivision des compétences en niveaux a clairement permis de mettre en valeur une cohérence dans le programme. En effet, en regroupant les sous-compétences du niveau M1, il est évident que les étudiants sont amenés à consolider des « savoirs » et à travailler sur leur capacité à « identifier, évaluer et sélectionner » des solutions. Par contre en deuxième année (M2), les étudiants deviennent plus actifs dans la mesure où l'on travaille sur le « savoir-agir complexe », et qu'il devient question de « piloter, concevoir et implémenter ».

Enfin, en dernier lieu, les apprentissages critiques en rapport à chaque sous-compétence ont été revus. Le tableau 3 donne, à titre d'exemple, les apprentissages critiques relatifs à la compétence 1 du Master Banque et Marché financier de l'USJ.

Compétence 1	Apprentissages critiques
M1 Analyser l'environnement économique : Sur base de données existantes	Caractériser l'environnement dans lequel opèrent les entreprises
	Utiliser les outils statistiques d'analyse quantitative et qualitative
M2 Piloter une analyse globale de l'environnement économique et financier	Choisir les méthodologies adéquates
	Rédiger un document de recherche
	Exposer les résultats de la recherche

Tableau 3 – Les apprentissages critiques de la compétence 1

2- Croisement compétences / unité d'enseignement

L'étape suivante du travail a été d'identifier, au niveau de chaque compétence/sous-compétence, les matières (unités d'enseignement au sens de l'USJ) qui répondent à sa construction et ce au niveau des deux années de Master.

Cette tâche n'est ni simple, ni évidente. En fait, il s'est tout de suite avéré qu'il ne s'agit pas d'un « remplissage de la maquette » de façon mécanique avec les matières existantes. C'est d'ailleurs à ce niveau que la « réforme » commence à prendre de la forme sur le terrain. En effet, un premier travail a été fait en se basant uniquement sur l'intitulé des différentes matières, et le bref descriptif que se trouvait dans notre système de gestion interne au niveau des syllabus. Le tableau 4 donne un exemple pour la compétence 1 des

Compétence 1	Apprentissages critiques	Cours				
		Finance Internationale	Economic planning	Méthodologie de la recherche	Séminaire Recherche spécialisée	Modélisation économétrique
M1 Sur base de données existantes	Caractériser l'environnement dans lequel opèrent les entreprises	X	x			
	Utiliser les outils statistiques d'analyse quantitative et qualitative	X	x			X
M2 Piloter une analyse globale de l'environnement économique et financier	Choisir les méthodologies adéquates			x		
	Rédiger un document de recherche			X	X	
	Exposer les résultats de la recherche				X	

matières qui répondent aux apprentissages critiques de chacune des sous-compétences.

Tableau 4 – Croisement compétences-unité s'enseignement

Or, déjà à ce niveau, nous nous sommes rendus à l'évidence que certaines matières n'avaient plus de « place » dans notre programme : elles ne répondent à aucune des compétences décidées dans le programme et devaient de ce fait soit être réformées de manière à pouvoir être intégrées, soit passer au rang de matière optionnelle, ou alors être éliminées du programme. Les enseignants de ces matières ont été informés de ces changements et ont été invités à réviser leurs syllabi et proposer une nouvelle version.

Aussi, ce croisement a-t-il permis de montrer de nombreuses redondances au niveau de plusieurs matières qui méritent d'être « exploitées » dans la logique d'une approche par compétence. Une réunion d'enseignants « par compétence » s'est avérée utile à cet effet dans le but de réunir tous les enseignants des matières relevant d'une même compétence. Une première réunion concernant les enseignants de la compétence 2 : Gérer des placements et positions financières pour particuliers, entreprises et institutions financières

Cours						
Analyse technique	Risk Management	Microstructure des marchés financiers	Evaluation et couverture des produits dérivés	Economics of Financial Markets	Ingénierie juridique	Islamic banking

(Finance de marché) a déjà eu lieu. En fait, c'est la compétence qui regroupe le plus grand nombre de matières et donc d'enseignants (cf. tableau 5).

Tableau 5 – Les unités d'enseignement de la compétence 2

Au cours de cette réunion, des échanges très intéressants ont eu lieu avec des enseignants (qui ne se connaissaient même pas) et qui ont vu en cela une occasion de mettre en commun leur savoir et savoir-agir. C'est d'ailleurs à l'occasion de cette rencontre que l'intitulé de la compétence 2 a été modifié et les enseignants ont été invités, en connaissance de ce qui se fait « ailleurs » à revoir leurs programmes d'enseignement. Enfin, la rencontre a été l'occasion de sensibiliser les enseignants à concevoir des projets fédérateurs sur les thématiques qui sont, justement, redondantes dans plusieurs matières. L'idée étant encore nouvelle et nécessitant une certaine prédisposition d'esprit mais aussi institutionnelle, la rencontre s'est terminée sur une « promesse » d'y réfléchir.

3- Élaboration des syllabi des différentes UE selon l'approche par compétences

Dans le but de faciliter l'exercice aux enseignants, un questionnaire leur a été soumis leur permettant de faire ressortir ce que l'on demande dans un syllabus. Je dois ici préciser que la majorité des enseignants du Master Banque et Marchés Financiers sont des professionnels et non de purs académiciens et pour cela nécessitent davantage de clarifications. Le questionnaire se trouve en annexe 1 de ce document.

Ce questionnaire vise en fait, outre l'aide des enseignants dans l'élaboration de leur syllabus, à évaluer leurs pratiques pédagogiques afin de voir dans quelle mesure on y retrouve des pratiques propres à une approche par compétence.

Ce questionnaire a été envoyé par mail. Le taux de réponse n'a, malheureusement, pas été très élevé puisque qu'environ la moitié des enseignants ni a pas répondu. Toujours est-il que les quelques questionnaires remplis ont mis en évidence la difficulté des enseignants à formuler les « résultats d'apprentissage » de leurs cours en utilisant des verbes d'actions qui reflètent un savoir-agir quelconque. On retrouve en masse des verbes comme

« comprendre, connaître, maîtriser...etc. » ce qui semble nécessiter un certain « coaching » afin de parvenir à des syllabi qui soient conformes aux exigences d'une approche par compétence.

4- Éléments retenus de la Charte pédagogique d'une APC (ADIP)

Le questionnaire adressé aux enseignants (cf.annexe1) a également permis de mettre en lumière les pratiques pédagogiques des enseignants et parmi celles-ci, celles qui ont été retenues dans la Charte pédagogique d'une APC élaborée dans le cadre du projet ADIP.

Ainsi, les résultats ont montré que les enseignants ont tendance dans la plupart des cas à «utiliser des situations authentiques et rendre l'étudiant actif ». Cela est visible à travers le fort recours aux exposés, études de cas et résolutions de problèmes.

La formation est « flexibilisée » dans la mesure où les cours se font systématiquement à partir de 17h30, ce qui donne la possibilité aux personnes qui travaillent d'y participer. Mais aussi, le programme peut admettre des « non-économistes », même s'il relève d'une Faculté de Sciences Economiques. Les pré-requis qui sont exigés ne sont pas prohibitifs et sans eux les étudiants auraient bien de mal à suivre.

Les enseignants ont été invités à réfléchir aux « ressources utiles au développement des compétences ». Ainsi, il leur a été demandé de positionner leur matière par rapport aux compétences du programme, à formuler les résultats d'apprentissage spécifiques de leur matière et de présenter dans un tableau et pour chaque résultat d'apprentissage la durée, le plan du cours et enfin les ressources employées.

Le tableau 6 donne un exemple de remplissage du tableau pour une des matières du Master.

Tableau 6 – Syllabus Ingénierie juridique

Résultats d'apprentissage	Semaines	Plan du cours (Chapitres – Thèmes)	Ressources (cours – TD – Etude de cas – projet)
Identifier les aspects et montages juridiques de la phase pré-acquisition de l'entreprise/projet	2-3	Chap. 1: Les pactes d'actionnaires et les instruments de contrôle Chap. 2: les garanties de passif et révision de prix	Cours, étude de cas
Maîtriser les aspects juridiques des prises de contrôle notamment dans le domaine des banques et des assurances ainsi que les financements des opérations à effet de levier et les prise de contrôle des entreprises publiques	3-4	Chap. 3: Les mécanismes des fusions-acquisitions en général et dans le domaine des banques-assurances en particulier Chap. 4 : Les mécanismes juridiques des privatisations Chap. 5 : Les acquisitions par effet de levier (LBO, etc..)	Cours, étude de cas

Distinguer les divers moyens de prise de contrôle des sociétés cotées et les défenses y afférentes	1-2	Chap. 6 : Les OPA-OPE	Cours, étude de cas
Identifier et comparer les montages juridiques de restructuration du haut et du bas du bilan (sortie de dettes et des créances, titrisation, défaisance)	2	Chap. 7 : la titrisation Chap. 8 : la défaisance	Cours, étude de cas
Evaluer les risques afférents aux opérations ci-dessus et la résolution des conflits	1	Chap. 9 : la responsabilité du banquier en matière d'ingénierie financière Chap. 10 : la résolution des conflits	Cours, étude de cas

Par contre, l'apprentissage à travers les réseaux de personnes ne semblent pas être monnaie courante dans notre programme. Les étudiants sont encouragés à participer à des colloques quand l'occasion se présente à eux et à adhérer à des réseaux de professionnels et de praticiens. Mais cela n'entre pas dans le mode d'évaluation de leur acquis.

Enfin, en matière de feedback formatif, les pratiques sont diverses et assez intéressantes. Certains enseignants le font de manière collective en faisant des « corrections en classe » pour présenter à tous les erreurs qui reviennent dans les examens. D'autres convoquent les étudiants un à un afin de leur expliquer les lacunes et leur donner des conseils et des moyens pour s'en sortir.

5- Le Projet de mémoire de Master : un projet fédérateur

Cette année, le travail du projet de mémoire de Master a été réformé pour ressembler davantage à un projet fédérateur, faisant intervenir plusieurs enseignants qui interviennent chacun afin de participer à un aspect de l'élaboration de ce travail.

Ainsi, les étudiants ont été pris en charge dans la réalisation de leur projet de thèse de Master par deux enseignants et ce dans le cadre de deux séminaires différents :

- Un premier responsable de l'aspect « méthodologie de la recherche »
- Un second spécialiste du domaine ou de l'option de Master

Le premier séminaire est celui de « Méthodologie de la recherche ». Il s'étale sur six semaines, à raison d'une séance par semaine, durant lesquels les étudiants sont initiés aux principes fondamentaux de la recherche académique, allant du choix du sujet, à la formulation de la problématique, la délimitation de la littérature, la construction du modèle d'analyse...etc. Ils sont ainsi équipés des outils nécessaires à la réalisation de leur projet de Mémoire. Ensuite, les étudiants sont pris en charge par un enseignant spécialiste de leur domaine où ils suivent durant six autres semaines des cours de Méthodologie de la recherche spécialisée (donc dans le cas de notre Master, il s'agit de la méthodologie de la recherche en Finance). Le but de ce séminaire est d'aider les étudiants à se servir des outils acquis durant le premier séminaire afin de formuler leur propre problématique de recherche relevant de leur domaine de spécialisation. Ainsi, tout au long de ce séminaire, les étudiants sont en train d'élaborer leur projet de Mémoire et le faire valider, au fur et à mesure, par le professeur.

Au terme du semestre, les étudiants remettent un « projet de Mémoire du Master » qui sera l'objet d'une triple évaluation par trois enseignants différents.

- Le professeur de « Méthodologie » évalue l'aspect méthodologique du travail, donc la « forme » afin de voir dans quelle mesure le travail respecte les critères et règles fondamentales à suivre dans un projet de recherche académique ;
- Le professeur responsable du domaine évalue « le fond » c'est-à-dire il peut juger de la pertinence et de la qualité de l'analyse faite sur un plan scientifique ;
- Enfin, un troisième enseignant intervient à ce niveau, une « tierce personne » qui apporte un regard extérieur pour juger de l'intérêt du sujet et surtout de sa « faisabilité ». Cette personne pourrait être soit le futur directeur du mémoire, soit un expert professionnel qui y apporte une vision pratique et qui vient se greffer à l'académique.

Aussi, le travail est présenté par l'étudiant dans le cadre d'une « soutenance » face à un Jury formé des trois enseignants cités plus haut. Mais seuls les deux premiers enseignants mettent une note sur le travail, le troisième ne donne qu'un avis de recevabilité. Finalement, l'étudiant n'a qu'une seule note (une moyenne pondérée des deux) qui lui permet de valider aussi bien le séminaire de Méthodologie que celui de Recherche spécialisé. Ces deux matières couvrent le niveau deux (la sous-compétence 2) de la compétence 1 tels que représenté dans le tableau 4.

Cette année, comme cette organisation pour le projet de mémoire de Master est nouvelle, la présentation des projets s'est également faite en public. Les étudiants qui le souhaitent ont présenté leurs travaux devant un public formé de tous les étudiants en Master (les deux années) ainsi que les enseignants du Master. Cet événement a été baptisé de « Rencontre Mémoires de Master – 2017) et a permis aux étudiants d'échanger avec leurs pairs, d'un côté, mais aussi et surtout avec les autres enseignants du Master (professionnels et académiciens) ce qui a engendré une synergie de groupe intéressante, et à ouvert aux étudiants de nouvelles perspectives.

6- Evaluation globale

Dans l'ensemble, l'expérience était satisfaisante. Réformer « l'existant » est toujours plus difficile que de créer un programme tout neuf. Cela ne va pas sans difficultés. Mais pour citer les aspects positifs en premier, il est clair que les enseignants ont été satisfaits de l'idée qu'ils sont impliqués dans la réforme : ils proposent, nous les écoutons, nous suggérons. Les réunions faites à cet effet avaient un impact positif.

Les étudiants aussi ont ressenti la différence. Le fait d'être plus attentif à eux, leur expliquer ce qui est attendu en termes de « compétences » et non plus en termes de « notes ». Nous commençons à les sensibiliser à la nouvelle culture que l'acquisition d'une compétence peut être validé sans nécessairement que cela ne se traduise par une note. Pour citer un exemple, la « Rencontre Mémoire de Master » citée plus haut (la « pré-soutenance » publique) n'était pas obligatoire mais facultative et pour inciter les étudiants à y participer l'accent a été mis sur « l'utilité » d'un tel défi. En d'autres termes, nous avons insisté sur les compétences qui pourraient être acquises au terme de cet événement : la capacité à défendre ses idées, l'aptitude à exposer en public, à répondre aux questions et critiques qui peuvent surgir de la salle...etc.

En définitive, le feedback que j'ai obtenu des étudiants étaient très favorable. Ils ont clairement ressenti davantage de confiance en soit, leurs idées étaient devenues plus claires. Les enseignants ont apprécié encore une fois leur implication et cet aspect « collégial » dans la construction d'une compétence, qui est celle de la recherche dans ce cas.

Enfin, sans vouloir terminer sur une note négative, il ne faudrait pas oublier qu'un changement ne peut se faire sans obstacles et difficultés. Le travail n'est pas achevé. Nous avons une structure qui est presque définitive et fonctionnelle (Maquette finalisée), mais il reste à aller dans le fond de chacune des matières afin de s'assurer que les enseignants sont en train de réformer leur contenu et leurs pratiques dans le sens souhaité. Les syllabus de toutes les matières doivent être finalisés. Les résistances de certains enseignants doivent être surmontées. Je précise que certains enseignants voient la réforme comme une menace à leur autonomie dans leur cours et j'ai pu constater que le refus de l'approche par compétence provenait davantage d'une « ignorance » de son contenu et de sa portée. Certains enseignants résistants ont d'ailleurs des pratiques types d'une APC, mais ne savent pas qu'elles se classent ou se dénomment ainsi (les professionnels surtout). De ce fait, il est essentiel d'insister dans l'étape qui suit sur l'aspect « communicationnelle » de la relation avec les enseignants.

Loubna Alsaghir Oueidat

Remis le 30/6/2017

Annexe 1 - Questionnaire - Enseignants

Objectif: évaluer les pratiques pédagogiques des enseignants afin de voir dans quelle mesure celles-ci se rapprochent des pratiques énoncées dans la Charte pédagogique d'une approche par Compétence que la FSE s'est engagée à adopter dans le cadre du projet ADIP.

Nom de l'enseignant :

Matière(s) enseignée(s) et niveau (1^{ère} année de Master / 2^{ème} année de Master)

Matière 1 :

Matière 2 :

Principe 1 : utiliser des situations authentiques et rendre l'étudiant actif, notamment à travers la collaboration

Pour les enseignants professionnels : partagez-vous votre expérience avec vos étudiants ? Si oui comment ?

.....
.....
.....
.....

Quel est le pourcentage du temps de votre cours que vous consacrez à :

	% du temps	Nombre
Des exposés		
Des études de cas		
Des Résolutions de problème		
Des projets		
Des travaux de groupes		

Principe 2 : flexibiliser la formation (enseignants non concernés)

Principe 3 : Choisir des ressources utiles au développement des compétences et favoriser un apprentissage en profondeur

Voici les cinq compétences que le Master Banque et Marché financier a pour vocation de développer chez les étudiants inscrits dans cette option

Compétence 1: Évaluer globalement une situation ou un dossier financier

Compétence 2 : Contrôler les procédures bancaires et financières

Compétence 3– Assurer le développement interne de l’institution financière

Compétence 4 - Explorer des gisements de croissance externe

Compétence 5 : Entreprendre des recherches adéquates dans le domaine économique et financier

A laquelle, parmi les cinq compétences citées plus haut, votre matière contribue le plus ? **Cochez la case correspondante.**

Compétences	Niveaux de complexité	Matière 1	Matière 2
Compétence1: Évaluer globalement une situation ou un dossier financier	Mener une démarche complète d'évaluation financière pour les PME et les particuliers		
	Mener une démarche complète d'évaluation financière dans les grandes entreprises (holding, cotées en bourse)		
Compétence 2 : Contrôler les procédures bancaires et financières	Formuler un avis d'expertise sur des procédures comptables et financières simples et suggérer des pistes d'amélioration		
	Réaliser un diagnostic complet et suggérer des pistes d'amélioration		
Compétence 3– Assurer le développement interne de l'institution	Proposer des solutions de croissance interne : identification et sélection		
	Implémenter des solutions de croissance interne		
Compétence 4 - Explorer des gisements de croissance externe	Evaluer et implémenter les différentes opportunités de croissance externe Sur le plan national		
	Evaluer et implémenter les différentes opportunités de croissance externe Sur le plan international		
Compétence 5 : Entreprendre des recherches adéquates dans le domaine économique et financier	Elaborer des travaux de recherches dans le cadre de thèmes / cours spécifiques		
	Elaborer des travaux de recherche transversaux et intégrateurs (Articles - Mémoire de fin d'étude)		

Quels sont les acquis d'apprentissage de votre matière ? Autrement dit, au terme de votre matière, que doivent savoir **faire** vos étudiants ?

- 1).....
- 2).....
- 3).....
- 4).....
- 5).....

Pouvez-vous remplir ce tableau :

Résultats d'apprentissage	Semaines	Plan du cours (Chapitres – Thèmes)	Ressources (cours – TD – Etude de cas – projet)
1-	
2- ...			
3-			
4-			
5-			

Quelles sont les modalités d'évaluation de votre cours ?

	Description	% de la note
Exposés		
Travaux dirigés		
Projets (case study)		
Examens		
- Partiel		
- Final		

Principe 4 : favoriser l'apprentissage à travers les réseaux de personnes

Questions : encouragez-vous la participation des étudiants à des colloques ? à des réseaux ? à des associations ?

Comment une telle participation est-elle valorisée ?

Quelles expériences sont-elles acquises du fait de telles affiliations

.....
.....
.....
.....

Principe 5 : pratiquer le feed-back formatif

Informez-vous les étudiants de ce que vous attendez d'eux en termes de « bonne performance » ?

.....
.....

Faites-vous des corrigés des examens en classe ? Expliquez-vous aux étudiants leurs lacunes (projets, exposés, travail de groupe) ?

.....
.....

Proposez-vous aux étudiants des activités d'apprentissage permettant de se perfectionner ? (Auto-évaluation, quizz, exercices avec corrigés à travailler seul...etc.)

.....
.....

Principe 6 : Evaluer les traces de développement des compétences

Les critères de réussite de la matière sont-ils clairement signalés ?

Une Grille d'évaluation des projets / Mémoire de fin d'étude est-elle communiquée aux étudiants ?

.....
.....
.....
.....